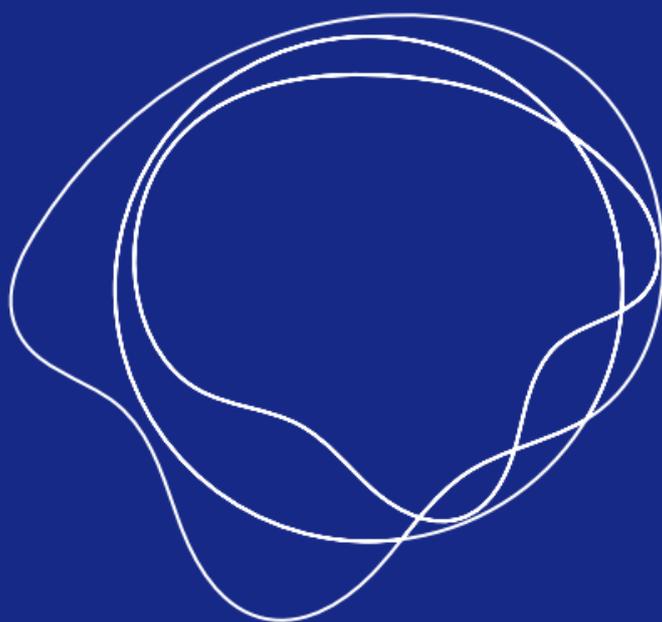


探月教育者发展中心

# 学校教学设计能力测评报告



学校名称：\_\_\_\_\_

# 目录

1.学校提交作品回顾和原始数据提取	3
2.总体评分与个人提升建议	4
3.学校教师发展深度解析	5
3.1 不同任教教龄教师的得分情况	5
3.2 不同任教年段教师的得分情况	6
3.3 不同任教学科教师的得分情况	7
4.各属性优秀教师解析	8
5.评价量规说明	10
6.评价量规说明	11

## 1.学校提交作品回顾和原始数据提取

作品回顾链接：

原始数据查看链接：

【复制链接到浏览器即可进行作业回顾】

## 2. 总体评分与个人提升建议

### 总体评分情况（满分 4 分）

模块	平均值	标准差
<b>确定展现素养的学习结果</b>		
教师根据国家课程标准和育人目标确定单元学习目标，参照认知发展和社会情感发展的规律，从学生的视角描述学习将使学生发生何种变化，将学习目标中的核心素养转换成学生能够理解的学习结果	1.92	0.899
<b>设计学科真实任务与活动</b>		
教师根据学习目标、学情和学习过程分析结果，因地制宜地设计和配置多样化并且对于学生具有适当挑战的学习资源，引导学生开展自主和有深度的学习	1.62	1.159
<b>设计匹配教学目标的终结性评价</b>		
教师根据学习目标、学情和学习过程分析结果，选择或设计符合学生发展需求的策略，进而形成时间安排合理、衔接连贯的学习活动方案，支持学生在课堂中高效发展素养	1.75	0.755

### 学校整体提升建议

学校在确定素养学习结果中，表现的非常熟练，有三位教师在指标一的得分为 3 分，并且平均得分 1.92 分。这 3 名教师确定学习结果的能力有向“顶尖”发展的潜力。

设计学科真实任务与活动这项，明显看到得分的教师间差异最大，最高得分为 3 分，最低为 0 分（未提供学习资源相关的评价材料）。值得注意的是，平均得分最低为 1.62 分，50%的得分在 1 分及以下。整体而言，教师在利用学习资源为学生提供脚手架和引发学生深度学习方面有很大的发展空间，建议可以引入外部资源更多支持。

设计匹配教学目标的终结性评价，平均得分为 1.75 分，得分区间在 0.5-2.5 分。与另外两项指标相比，教师间得分差异较小。但是并没有收到老师达到合格水平，但 60%的得分在 2 分及以上。大部分教师在学习活动设计方面的能力正在向“熟练”发展中，可以看出学校对此类技能提升的支持力度。

### 3.学校教师发展深度解析

#### 3.1 不同教龄教师的得分情况

指标得分（平均值）	三年以下	三到五年	十年以上
能确定展现素养的学习结果	1.64	3.00	1.67
能配置适切的学习资源	1.50	1.25	2.07
能选择教学策略形成学习活动	1.40	2.00	2.17

#### 基于教龄的分析建议

不同教龄教师的得分差异，**教龄越大**的教师在**选择教学策略形成学习活动**的得分越高，这项能力越强。

值得注意的是，教龄在**三到五年**的教师在**展现素养的学习结果**的测评中表现突出。

深入分析后发现，两位表现突出教师分别任教科学和美术学科，**这些学科**会更容易推行素养的学习结果。

## 3.2 不同任教年段教师的得分情况

指标得分（平均值）	低年段	中年段
能确定展现素养的学习结果	2.12	1.83
能配置适切的学习资源	1.62	2.17
能选择教学策略形成学习活动	2.17	1.33

### 基于教龄的分析建议

在学习结果的测评表现中，不同任教年段教师之间的差异较小。在另两个，即指适切学习资源和学习活动的测评表现中，不同任教年段教师之间的差异较大。

值得注意的是，低年段教师在学习活动的平均得分几乎是中年段教师的两倍，即任教三、四年级的教师在选择教学策略和设计学习活动方面的能力有很大的提升空间。

### 3.3 不同任教学科教师的得分情况

指标得分（平均值）	道德与法治	科学	数学	语文	综合实践
能确定展现素养的学习结果	0.50	2.00	1.70	1.67	3.00
能配置适切的学习资源	1.00	1.83	1.00	2.07	2.50
能选择教学策略形成学习活动	0.50	1.50	2.50	2.17	2.00

#### 基于教龄的分析建议

这部分的研究特别适合学科间互相学习和跨学科合作的重要性。

从学习结果的测评结果来看，语文、数学、道法教师在确定学习结果方面的能力有待提升，科学、综合实践教师在这方面的能力较突出。

从学习活动的测评结果来看，语文和数学教师在选择教学策略和设计学习活动方面的能力较强，科学和美术教师在这方面的能力有待提升。

值得注意的是，综合实践学科教师在本次测评中的整体表现比较突出，其总分最高，且三项指标得分均超过平均分。经过对该教师的进一步了解，虽然教龄不长（1年），但项目式学习（Project-Based Learning, PBL）的实践经验使教师得到了快速成长。

## 4.各属性优秀教师解析

### 4.1 展现素养的学习结果优秀案例分析

**案例查看：** 袁小亚老师-作品展示（此处是真实老师提交的案例查看地址）

**作业评分点评：** 3.50 分

学习结果与学科素养有关，有较高的发展目标，能清晰拆分 IPQ 的认知顺序，认知动词清晰描述了学生学到的做到的内容。

### 作业情况回顾建议

这份作业在学习结果的设定上能清晰体现学科素养和核心素养相关的目标，并使用认知动词描述学生的达成结果，对 IPQ 的拆分非常合理；提供的学习资源较丰富，引导性强；教学过程注重学生的认知的由浅入深层级感，逻辑性非常强，时间和重点分配合理，学生能处在深度学习的层面。建议是学习资源的提供可以视野更加开阔，挑战性的材料可以进一步添加，个性化的学习可以进一步体现。

### 老师学校发展建议

可以看出来，该老师在教学设计上能力全面，尤其擅长资料的挖掘，可以引导该老师更多在教学设计和资料支持等方面在校内的发展。

## 4.2 配置适切的学习资源优秀案例分析

案例查看：[范小圆老师-作品展示](#)（此处是真实老师提交的案例查看地址）

作业评分点评：**3.50 分**

学习资源丰富，并为学生提供了脚手架，引导性很强。

### 作业情况回顾建议

这份作业能有层次的呈现教学目标和学习成果，体现较高的素养发展目标，并能使用认知动词清晰描述学生在完成学习任务以后能知道做到什么；提供的学习资源非常丰富，能引导学生按照学习任务完成课程的学习，学习资源和学习任务都链接了学科素养和核心素养；教学过程的时间重点分配合理，有效结合了线上和线下的学习，并为学生提供了深度学习和探究的就。建议可以在教学活动中提供具有挑战性的材料和资源，为高阶思维训练提供机会。

### 老师学校发展建议

该老师在特别擅长对课标的理解，该能力对于快速应对考试以及专业类项目的出题有非常强大的优势。

同时该老师在线上线下学习上很有天分，而且做了一定程度的尝试，学校可以考虑在探索性项目时给这位老师更多的机会。

## 5.综合数据分析对照

### 5.1 参与测评人员回顾

本次共有 20 位教师参加春季营，其中男性教师 4 人（20%），女性教师 16 人（80%）。

关于**教师年龄与教龄**分布，教师平均年龄在 32 岁左右，平均教龄在 7.7 年左右。最年轻的教师 26 岁，教龄 1 年；最年长的教师 43 岁，教龄 25 年。半数以上参与项目的教师属于年轻教师，教龄在 6 年以内。

关于**教师任教职称**分布，本次参与项目的教师职称主要集中在一级教师（9 人，45%）和二级教师（9 人，45%）。还有两位教师的职称分别为高级教师和未评。四分之三的教师最高学历为硕士，其余教师学历为本科。

关于**教师任教学段**分布，小学教师 10 人，占总人数的 50%；初中教师 6 人，占总人数的 30%；高中教师 4 人，占总人数的 20%。小学二年级和初中一年级两个年级人数最多。担任年级组长的教师共计 5 人，担任班主任的教师共计 10 人，同时担任两项职务的教师共计 2 人。

关于**教师任教学科**分布，绝大部分教师任教学科为语文（9 人，45%）和数学（6 人，30%）。其他学科包括政治、英语、化学、历史和小学科学。有一位教师同时教数学和小学科学。

## 5.2 课前与课后作品得分情况回顾

课前作品得分情况

模块得分	最小值	最大值	平均值	标准差
建立落地素养的学习结果	1.00	3.00	2.02	0.59
设计学科真实任务与活动	1.00	3.50	2.29	0.80
设计匹配教学目标的终结性评价	0.00	3.00	1.03	0.90

注：样本量 N=20

课后作品得分情况

	最小值	最大值	平均值	标准差
建立落地素养的学习结果	1.00	3.00	2.40	0.76
设计学科真实任务与活动	1.00	3.00	2.46	0.73
设计匹配教学目标的终结性评价	0.00	3.00	2.02	1.09

注：样本量 N=19，剔除一位无效数据

关于各模块中各分数段教师人数的前后变化，在后测得分中，高分段（3-4分）人数最多的模块二，最少的是模块三。而高分段增幅最大的是模块一，最小的是模块二。可见教师关于模块二的设计基础较好，经过培训后模块一内容的进步较大。模块三虽然高分段人数有一定的增长，但仍然出现没有提供评价材料而导致无法评分的情况（得分为0）。

## 6.评价量规说明

### 6.1 量规的评测说明

由于此次量规的评测结果受到作业模板的影响而可能不够准确，如果老师希望使用更好的评测结构，可以参考最新模板：<https://shimo.im/docs/onq7MgvRags4FjA9/>，并联系工作人员，提交一份新的作业，我们将为您进行重新评测。

### 6.2 量规的理论说明

维度与理论对应表

		理论 1	理论 2	理论 3	理论 4	理论 5
		UBD 逆向设计	以学习者 为中心	学习科学 认知科学	将评估 作为学习	深度学习
维度 1	确定教学目标和学习结果	✓	✓			
维度 2	分析学习过程		✓	✓		
维度 3	匹配评估方案	✓	✓		✓	
维度 4	选择学习资源		✓			✓
维度 5	匹配教学策略	✓	✓			

## 6.3 量规原文展示

### 6.3.1 学习结果

质量标准	4分（顶尖的）	3分（熟练的）	2分（发展的）	1分（初始的）
学习结果	学习结果发展了学科素养与通用核心素养（学科课程），或发展了很高的通用核心素养（非学科课程），代表了很高的发展目标，且层次或分类清晰；	学习结果与学科素养或通用核心素养有关，代表了很高的发展目标，且层次或分类清晰；	学习结果与学科素养或通用核心素养有关，但是没有突出重点发展的素养，发展目标不高；	学习结果与学科素养或通用核心素养有关，但是没有突出重点发展的素养，发展目标不高；
	学习结果是在学生视角下，以认知动词来描述学生将能做到什么而不是学到什么，能帮助学生自己判断是否掌握；	学习结果是在学生视角下，以认知动词来描述学生将能做到什么而不是学到什么，能帮助学生自己判断是否掌握；	学习结果是在学生视角下，以认知动词来描述学生将能做到什么而不是学到什么，能帮助学生自己判断是否掌握；	学习结果在形式上尝试使用了认知动词，但是没有做到让学生自己能判断是否掌握；
	能清晰的拆分 IPO 三个认知顺序，根据学习的关键内容设计学习过程，并确定具体学习结果的位置；	能清晰的拆分 IPO 三个认知顺序，根据学习的关键内容设计学习过程，并确定具体学习结果的位置。	能清晰的拆分 IPO 三个认知顺序，根据学习的关键内容设计学习过程，但学习结果的位置设置得不恰当（不是发展的重点）	有拆分 IPO 三个认知顺序，但是拆分得不清晰。
	学习结果在必要的地方有所区别，适合班里的学生群体分布。			

## 6.4 各维度的参考文献

维度 1：确定教学目标（objective）和学习结果（outcome）

- 1.《追求理解的教学设计(第 2 版)》(美)格兰特·威金斯(Grant Wiggins),(美)杰伊·麦克泰格(Jay McTighe) 著;闫寒冰,宋雪莲,赖平 译
- 2.《理解为先模式：单元教学设计指南（一）》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>
- 3.《素养教育地图》
- 4.《教师教学设计：改进课堂教学实践》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>
- 5.《教学是一门设计科学：构建学习与技术的教学范式》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>
- 6.《学习成果的分层和认定--21 世纪应用探讨》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛>

维度 2：分析学习过程（progression）

- 1.《扶放有度实施优质教学》<当代前沿教学设计译丛/第二辑>
- 2.《设计与运用表现性任务--促进学生学习与评估》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛>

维度 3：匹配评估（assessment）方案

- 1.《追求理解的教学设计/第 2 版》(美)格兰特·威金斯(Grant Wiggins),(美)杰伊·麦克泰格(Jay McTighe) 著;闫寒冰,宋雪莲,赖平 译
- 2.《理解为先模式：单元教学设计指南（一）》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>
- 3.《素养教育地图》
- 4.《中小学表现性评价的理论与技术》

## 维度 4：选择学习资源

### 1. 深度学习

Education for Life and Work: Developing Transferable Knowledge and Skills in the 21st Century.

Deeper Learning: How Eight Innovative Public Schools are Transforming Education in the 21st Century.

### 2. 教学脚手架

R. Keith Sawyer. (2006). The Cambridge Handbook of the Learning Sciences. New York: Cambridge University Press.

### 3. 构建主义

Kirschner, P. A. (1992). Epistemology, practical work and academic skills in science education. Science and Education, 1, 273 – 299.

### 4. 构建主义的情境认知 J.Lave

### 5. 体验式学习 David Kolb

## 维度 5：匹配教学策略

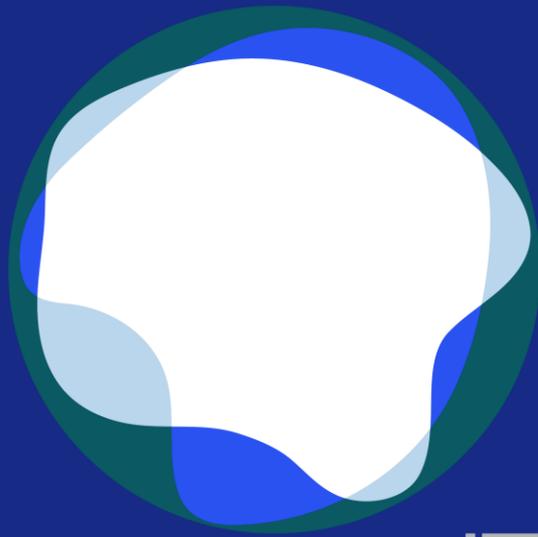
1. 《追求理解的教学设计(第 2 版)》 (美)格兰特·威金斯(Grant Wiggins),(美)杰伊·麦克泰格(Jay McTighe) 著;闫寒冰,宋雪莲,赖平 译

2. 《理解为先模式：单元教学设计指南（一）》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>

3. 《素养教育地图》

4. 《新教学艺术与科学》<梦山书系><当代前沿教学设计译丛/第二辑>

5. 《国外当代教育研究译丛.精准教学系列》



探月教育  
MOONSHOT  
ACADEMY